

ARTSYBASHEV V.A., Moscow, Russian Federation

PROBLEMS OF INTERPRETING WORLD WAR II IN THE CONTEXT OF IDEOLOGICAL
CONFLICT IN BIPOLAR WORLD: 1955–1991

В.А. АРЦЫБАШЕВ, г. Москва, Российская Федерация

ПРОБЛЕМЫ ИНТЕРПРЕТАЦИИ ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ В КОНТЕКСТЕ
ИДЕОЛОГИЧЕСКОГО ПРОТИВОБОРСТВА В БИПОЛЯРНОМ МИРЕ. 1955–1991 гг.

Abstract

The article reviews and juxtaposes assessments of causes, course and results of the Great Patriotic War of 1941-1945 in Soviet and foreign historiography. The second half of the 20th century saw a worldwide confrontation of socialist and capitalist states resulting in extreme ideological struggles in all spheres of public life. Military history became one of many arenas of ideological conflict. Thus, in the USSR there was much emphasis on exposure of the so-called bourgeois falsifiers of history. National scientists analysed main concepts of the foreign

historiography of World War II and proved them invalid. They linked them to policy and ideology of leading capitalist states and stressed that they were far from purely academic. They were employed by ideologists of anticommunism and revanchism to pursue political aims and to prepare a new wide-scale war against the USSR and its allies. According to Soviet historians the main purpose of these concepts was to belittle the decisive role of the USSR in World War II and to show that its victory over Nazi and militarist block was accidental. They were to form an erroneous public opinion of the Soviet people, to justify the need for strengthening and expansion of NATO, and to promote an idea of redivision of Europe by military action. Juxtaposing Soviet and foreign assessments of causes, course and results of the Great Patriotic War the author demonstrates inadequacy of main foreign concepts based on ideas of anticommunism and revanchism, aiming to justify NATO expansion and belittling the role of the USSR in the victory over Germany.

Аннотация

В статье рассматриваются и сопоставляются оценочные трактовки причин, хода и итогов Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. в советской и зарубежной историографии. Во второй половине XX века в условиях глобальной конфронтации между социалистическими и капиталистическими странами велась бескомпромиссная идеологическая борьба, которая пронизывала все сферы общественной жизни. Военная история являлась одной из арен острого противоборства в сфере идеологии. Вот почему в Советском Союзе проводилась большая работа по разоблачению так называемых буржуазных фальсификаторов истории. В рамках этой работы отечественные исследователи анализировали основные концепции зарубежной историографии Второй мировой войны, показывали их несостоятельность, а также раскрывали их связь с идеологией и политикой ведущих капиталистических государств. В своих трудах советские историки неоднократно подчеркивали, что концепции Второй мировой войны, широко распространенные в странах Запада, не носят чисто академический характер. Они взяты на вооружение идеологами антикоммунизма и реваншизма для использования в политических целях и в интересах подготовки новой крупномасштабной войны против СССР и его союзников. Главное предназначение этих концепций, по мнению советских историков, состояло в том, чтобы принизить решающую роль СССР во Второй мировой войне, доказать «случайность» его победы над государствами фашистско-милитаристского блока, сформировать ложное общественное мнение о советском народе и Красной армии, обосновать необходимость укрепления и расширения Североатлантического альянса (НАТО), а также в условиях военно-блокового противостояния на международной арене пропагандировать идею передела вооруженным путем политической карты Европы. Сопоставляя оценочные

трактовки причин, хода и итогов Великой Отечественной войны 1941-1945 гг. в советской и зарубежной историографии, автор показывает несостоятельность основных концепций зарубежных авторов, основанных на идеях антикоммунизма и реваншизма, имеющих цель обосновать расширение Североатлантического альянса, приуменьшающих роль СССР в победе над Германией.

Keywords

World War II, falsification of military history, USA, USSR, NATO, confrontation of military blocks.

Ключевые слова

Вторая мировая война, фальсификация истории войны, США, СССР, Североатлантический альянс, военно-блоковое противостояние.

Победа стран антигитлеровской коалиции во Второй мировой войне коренным образом изменила военно-политическую обстановку в Европе и Азии. После разгрома нацистской Германии и милитаристской Японии многополярная система международных отношений, существовавшая на протяжении нескольких веков, трансформировалась в биполярный мир, в котором стали доминировать две сверхдержавы – СССР и США. При этом недолгий период советско-американского сотрудничества в борьбе против нацизма как общего врага завершился. Во второй половине 1940-х гг. между США и СССР, а также сгруппировавшимися вокруг них странами началась глобальная идеологическая, геополитическая и экономическая конфронтация, получившая название холодной войны.

Ее основной причиной являлись серьезные противоречия установок капиталистической и социалистической моделей социального устройства общества.

Геополитическое противостояние двух сверхдержав вплоть до начала 1990-х гг. характеризовалось, прежде всего, негласным разделом мира на сферы влияния, что было закреплено созданием враждебных друг другу военных блоков. Так, в апреле 1949 г. под эгидой США был образован Североатлантический альянс (НАТО), который имел ярко выраженную антисоветскую и антисоциалистическую направленность. Спустя некоторое время в Европе появились и Объединенные вооруженные силы стран НАТО. В свою очередь, в мае 1955 г. СССР и дружественные ему восточноевропейские государства, рассматривая вступление Западной Германии в Североатлантический альянс как попытку возродить германский милитаризм, создали оборонительный союз – Организацию Варшавского договора (ОВД). Таким образом, именно в 1955 г. было завершено формирование военно-блокового противостояния на Европейском континенте.

Во второй половине XX века в условиях глобальной конфронтации между капиталистическими и социалистическими странами велась также бескомпромиссная идеологическая борьба, которая пронизывала различные сферы общественной жизни. Военная история, и в частности история Второй мировой войны 1939–1945 гг., являлась одной из арен острого противоборства в сфере идеологии. Сражения за умы и сердца людей с необычайной энергией развернулись между отечественными и зарубежными историками, причем и те, и другие рассматривали труды своих идеологических оппонентов как сугубо пропагандистскую литературу, предвзято освещающую события недавнего прошлого. Вот почему в годы холодной войны в Советском Союзе проводилась большая работа по разоблачению т.н. «буржуазных фальсификаторов истории». В рамках этой работы издавались сборники статей и отдельные книги, в которых анализировались основные концепции зарубежной историографии Второй мировой войны, содержалась их критика, а также раскрывалась их связь с идеологией и политикой ведущих капиталистических государств.

Характерной особенностью изучения в СССР западной историографии Второй мировой войны являлось то, что советские историки, не отрицая полностью научной и познавательной ценности некоторых трудов буржуазных авторов, постоянно подчеркивали антисоветизм и антикоммунизм исторической литературы, издававшейся в капиталистических странах. Враждебный тон зарубежной историографии, призванной вести идеологическую борьбу против коммунистического мировоззрения, отечественные специалисты в области военной истории связывали, прежде всего, с тем, что бывшие союзники СССР по антигитлеровской коалиции разочарованы итогами Второй мировой войны: капитуляция Германии и Японии в 1945 г. означала крах надежд западных

лидеров на разгром Советского Союза как первого в мире социалистического государства и позволила СССР, сыгравшему решающую роль в достижении победы над фашизмом, завоевать огромный международный авторитет, что в дальнейшем способствовало возникновению мировой социалистической системы.

Кроме того, советские историки в своих работах делали также выводы и о том, что в условиях военно-блокового противостояния в Европе основные концепции и тезисы, выдвигаемые зарубежной историографией Второй мировой войны, далеки от исторической науки и активно используются в странах НАТО не только в политических целях, но и в интересах подготовки новой крупномасштабной войны против СССР и его союзников.

Кроме того, по свидетельству отечественных исследователей зарубежной историографии, в издававшейся на Западе исторической литературе советско-германскому фронту отводилось крайне незначительное место, причем роль и значение военных действий на этом фронте традиционно принижалась: по мнению буржуазных историков, центр тяжести вооруженной борьбы находился не там, где воевала Красная Армия, а в Северной Африке, в бассейнах Средиземного моря и Тихого океана, а также в Западной Европе. Принижению вклада СССР в разгром Германии и ее союзников служила, прежде всего, концепция «ключевых (или поворотных) пунктов», суть которой заключалась в уравнивании совершенно разных по значению, масштабам и последствиям военных событий (например, Сталинградской битвы и сражения при Эль-Аламейне). В тех же целях в зарубежной историографии использовалась и теория о «глобальном характере» войны со стороны США и Великобритании и «ограниченных рамках» вооруженной борьбы со стороны Советского Союза, которая сводилась к следующему: СССР, в отличие от западных союзников, не внес существенного вклада в разгром фашизма, поскольку Красная Армия воевала только на одном сухопутном театре военных действий, в то время как союзные войска сражались на нескольких сухопутных театрах, вели масштабную морскую войну и осуществляли стратегическое воздушное наступление. Одним словом, сторонники данных концепций, прежде всего в США, настаивали на том, что исход Второй мировой войны определили военные действия за пределами советско-германского фронта, и если бы не успешные операции англо-американских войск, Советский Союз не смог бы самостоятельно разгромить фашистско-милитаристский блок.

В свою очередь, советским историкам основная цель подобных утверждений была вполне понятна: для зарубежной историографии важно было не просто возвеличить Соединенные Штаты Америки как очередного претендента на мировое господство, не только принизить вклад СССР в разгром агрессоров, показать слабость социалистической экономики и зависимость успехов Красной Армии от поставок по

ленд-лизу и операций англо-американских войск, но и, самое главное, убедить миллионы людей в том, что Советский Союз оказался в числе победителей во Второй мировой войне совершенно случайно.

По свидетельству отечественных исследователей зарубежной историографии, именно доказательствам «случайности» победы СССР над Третьим рейхом особое внимание уделяли, прежде всего, западногерманские историки и мемуаристы, в трудах которых зачастую проявлялась идея реванша. В историографии ФРГ общей тенденцией было стремление подвести читателей к выводу о том, что Германия могла наверняка выиграть войну против Советского Союза, если бы не помешали «случайные стечения обстоятельств». По мнению многих западных историков и бывших гитлеровских генералов, вермахт на Восточном фронте действовал безупречно, германские военачальники безукоризненно выполняли воинский долг, неустанно проявляя свое мастерство; и только случайное совпадение таких факторов, как некомпетентность Гитлера в военных вопросах, его политические и стратегические ошибки, недостаток людских и материальных ресурсов, плохие погодно-климатические условия Советского Союза и слишком большая протяженность его территории в конечном итоге привели Германию к поражению во Второй мировой войне.

Как отмечали отечественные исследователи зарубежной историографии, буржуазные историки, пытаясь доказать случайность победы СССР над фашистско-милитаристским блоком, в своих работах намеренно обходили молчанием все достижения советского военного искусства и изображали успехи Красной Армии как результат многократного превосходства в численности войск. При этом читателям навязывалась мысль о том, что советские полководцы воевали не умением, а именно числом, совершенно не считаясь с потерями в живой силе и технике. В своих трудах зарубежные историки, всячески принижая боевое мастерство Красной Армии, не только использовали легенды об отсутствии у советского командования собственных идей в области вооруженной борьбы и «постоянном копировании» им немецкого военного искусства, но и доходили, например, даже до таких утверждений: в ходе Курской битвы советская тактика, как теория и практика подготовки и ведения общевойскового боя, сводилась якобы «к непрерывным повторениям захлебнувшихся атак».

Критически рассматривая концепции зарубежной историографии о «случайности поражения» Германии во Второй мировой войне, о «постоянном копировании» командованием Красной Армии военного искусства вермахта, о «численном превосходстве» СССР в силах и средствах, советские историки отчетливо видели, что разработка подобных концепций не носит чисто академический характер, так как все они в той или иной мере используются для разжигания реваншистских настроений и идейно-психологической подготовки нового «крестового похода» против СССР. По

мнению отечественных специалистов в области военной истории, вышеупомянутые концепции позволяли противникам коммунизма реабилитировать вермахт и его командный состав, доказать, что вооруженные силы ФРГ могут занимать достойное место в Североатлантическом альянсе, и, главное, убедить общественность Запада в том, что СССР не так уж силен и что в будущей войне против стран социалистического содружества победа Германии и ее новых союзников по НАТО не только необходима, но и возможна.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что во второй половине XX века как советская, так и зарубежная историография в той или иной степени носили отпечаток холодной войны, в ходе которой велась бескомпромиссная идеологическая борьба между двумя противоположными социально-экономическими и политическими системами. История Второй мировой войны была одним из фронтов этого длительного противостояния. При этом отечественные исследователи зарубежной историографии в своих трудах неоднократно обращали внимание читателей на то, что основные концепции Второй мировой войны, широко распространенные в странах Запада, взяты на вооружение идеологами антикоммунизма и реваншизма для использования в политических целях и в интересах подготовки нового «крестового похода» против СССР и его союзников. Главное предназначение этих концепций советские историки видели в том, чтобы не допустить признания решающей роли СССР во Второй мировой войне, доказать «случайность» его победы над фашистско-милитаристским блоком, сформировать ложное общественное мнение о советском народе и Красной Армии, идеологически обосновать необходимость укрепления и расширения Североатлантического альянса, а также пропагандировать идею передела вооруженным путем политической карты Европы в условиях военно-блокового противостояния на международной арене.

References

1. General'nyj shtab Rossijskoj armii: Istorija i sovremennost' [The General Staff of the Russian Army: History and contemporaneity]. Moscow, 2006.
2. Zolotarev V.A., Putilin B.G. Mest' za Pobedu: Sovetskij Sojuz i holodnaja vojna [Payback for the Victory: The USSR and the Cold War]. Moscow, 2014.

3. Orlov A.S., Novoselov B.N. Fakty protiv mifov: Podlinnaja i mnimaja istorija Vtoroj mirovoj vojny [Facts vs myths: True and false history of World War II]. Moscow, 1986.

4. Rzhesheskij O.A. Vojna i istorija: Burzhuaznaja istoriografija SShA o Vtoroj mirovoj vojne [War and history: The USA bourgeois historiography on World War II]. Moscow, 1984.

Список литературы

1. Генеральный штаб Российской армии: История и современность. - М., 2006.

2. Золотарев В.А., Путилин Б.Г. Месть за Победу: Советский Союз и холодная война. - М., 2014.

3. Орлов А.С., Новоселов Б.Н. Факты против мифов: Подлинная и мнимая история Второй мировой войны. - М., 1986.

4. Ржешевский О.А. Война и история: Буржуазная историография США о Второй мировой войне. - М., 1984.

About author

Artsybashev Valeri Aleksandovich, PhD in History, desk head of the Central State Archive of Moscow (TsGA Moskvyy), Moscow, Russian Federation, +7-495-671-58-06, arcybashev_w@mail.ru

Сведения об авторах

Арцыбашев Валерий Александрович, кандидат исторических наук, заведующий сектором Центрального государственного архива Москвы (ЦГА Москвы), г. Москва, Российская Федерация, 8-495-671-58-06, arcybashev_w@mail.ru

You can read completely article in the russian historic-archival magazine “The Herald of an Archivist”. Read more about terms of subscription [here](#) .

Полностью материал публикуется в российском историко-архивоведческом журнале ВЕСТНИК АРХИВИСТА. Ознакомьтесь с условиями подписки [здесь](#) .